

מגדל השמש במכון ויצמן

אחד הפתרונות המוצעים במסגרת החיפוש אחר מקורות אנרגיה חלופיים, הוא ניצול אנרגיית השמש. אחת הדרכים לנצל את אנרגיית השמש היא באמצעות מגדל שמש.

מגדל שמש הוא מתקן שמטרתו לאסוף את קרינת השמש משטח גדול, באמצעות מספר רב של מראות המרכזות את אור השמש אל מגדל מרכזי. במגדל ניתן להמיר את קרינת השמש הממקדת לאנרגיות אחרות. מגדל שמש (המשמש למטרות מחקר בלבד) נמצא במכון ויצמן למדע ברוחות, ולידו נמצא שדה מראות כמתואר בתמונה:



בשדה המראות (ראה איור ותמונה לעיל) מתקנים הנקראים **הליוסטטים**. כל הליאויסטט (ראה תמונה למטה) כולל מראות (המוחנות בתמונה לפני הקrukע מטה) מטרה להגן עליו כאשר אין בשימוש), עמוד תמיכה ומנוועים. תפקיד כל הליאויסטט לעקוב בנפרד אחר מיקום השמש באמצעות בקרה ממוחשבת ולכוון את הקrinaה לכיוון מעבות הנמצאות במגדל. השטח הכללי של המראות הוא כ- 3,500 מטרים מרובעים.



מבנה הליאויסטט

שאלה 1

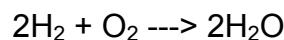
היכולת לנצל קרינת שמש מרכזת במגדל השימוש ולהגיע לטמפרטורות גבוהות מאפשרת הפסקת חשמל. אחת השיטות היא ללחם באמצעות קרינת השמש אויר דחוס, לטמפרטורה של בערך 1400 מעלות צלזיוס, במתיקן מיוחד. המתיקן נמצא בחלל המבוקד מהסביבה, להפחית מעבר חום לסביבה. האויר הדחוס מוזרם לתוך טורבינה המסובבת גנרטור ממנו מתקבלת אנרגיה חשמלית.

השוו (הדומה והשונה) בין מערכת זו לבין תחנות תרמוחסמיות המופעלות באמצעות דלקים מחייבים (כגון: נפט, פחם או גז טבעי).

שאלה 2

מטרת אחד המחוקרים המבוצעים במגדל השימוש במקוון ויצמן היא למצוא דלק חלופי לדלקים המחייבים, שאינם מזהם את הסביבה.

אחד ההצעות היא להשתמש במימן כדלק:



בתגובה זו משתחררת אנרגיה גדולה יחסית (כמות האנרגיה המשתחררת משריפת קילוגרם מימן גדולה בערך פי 3 מכמות האנרגיה המשוחררת משריפת קילוגרם בנזין). לעומת זאת, המימן יכול לשמש כדלקiesel.

אם כך, יש צורך להפיק את המימן. ניתן להפיקו באמצעות פירוק מים למימן וחמצן בתהלייר הפור לתחלייר בו משתמשים במימן כדלק. תהלייר פירוק זה דורש כמות גדולה של אנרגיה. מטרת אחד המחוקרים הנערת במגדל השימוש היא למצוא דרכים לנצל את אנרגיית השימוש המרכזת במגדל השימוש לצורך זה.

סמן אילו מבין ההיגדים הבאים נכוןים ותומכים בהשקעת כסף להמשך מחקר זה:
א. מערכת אספקת אנרגיה הפעלת על מימן יידידותית לסביבה. מתחילה ממים ומסויימים במים, ללא כל תוצר לוואי.

- ב. ניתן להשתמש במערכת מגדל שמש להפקת מימן ממים במקומות רבים בעולם.
ג. מימן הוא חומר דליק, והתגובה שלו עם חמצן יכולה לגרום לפיצוץ.
ד. גז המימן המשוחרר בפירוק המים, ניתן להעברה בצינורות או במיכלים לכל מקום בו הוא נדרש.

שאלה 3

ערן טוען שככל הסיפור על שימוש במימן כדלק הוא בלתי הגיוני, מכיוון שהוא מבצעים אותו תהליך לשני כיוונים: תחילתו אנו משקיעים אנרגיה בפרויקט המים לצורך הפקת המימן, ולאחר מכן אנו משתמשים במימן ובחמץ להפקת אנרגיה ונוצרים מים חדש. הוא טוען שההטאמ **לחוק שימור האנרגיה** לא ניתן ליצור אנרגיה יש מאין, ולכן אין כאן רוח של אנרגיה ולא כדאי לבצע את התהליך.

האם ערן צודק בטיעונו? הסבירו.

שאלה 4

הספק קירנית המשמש הנופל בשעת צהרים (הקרינה בכיוון מאונך לקרקע בקרוב) על שטח של מטר מרובע הוא מסדר גודל של קילוואט. (1,000 וואט שהם 1,000 ג'אול בשניה). הניחו כי נצילות המערכת היא 50% (כלומר אחוז זה מקירנית המשמש נקלט במגדל המשמש והופך לחום). חשבו מהי כמות האנרגיה הכוללת שניית לנצל במשך שעה (3,600 שניות) בשעת צהרים, באמצעות מגדל המשמש במקוון ויצמן. השתמשו בתנתונים המספריים שבקטע הראשון, וסמןו איזה מבין התשובות הבאות נכון.

- א. 6,300,000,000 ג'אול.
- ב. 3,500 ג'אול.
- ג. 1,750,000 ג'אול.
- ד. 12,600,000,000 ג'אול.
- ה. 3,600 ג'אול.

שאלה 5

ממשלה ישראל שוקלת את ההצעה להקים מגדל שימוש להפקת אנרגיה. זהו פרויקט גדול, הדורש השקעות גבוהות, וועלות האנרגיה המופקת באמצעות גבואה מזו המופקת באמצעות שריפת דלקים מחייבים (נפט גז טבעי וכו').

האם כדאי לדעתך להשקיע כסף במחקר ופיתוח של טכנולוגיות הפקת אנרגיה באמצעות מגדל השימוש? סמןו ליד כל משפט אם הנר **מסכימים / לא מסכימים**:

מסכימים / לא מסכימים	א. לא כדאי, צריך למצוא דרכים פשוטות יותר וזולות יותר להפקת אנרגיה.
מסכימים / לא מסכימים	ב. לא כדאי, מכיוון שטכנולוגיה זו המספקת "אנרגיה נקייה" (ללא פליטת מזהמים) עלולה גבואה מיד.
מסכימים / לא מסכימים	ג. לא כדאי, מכיוון שטכנולוגיה זו מתאימה רק לאזורים מישוריים פתוחים במדבר ולא לאזורים עירוניים.
מסכימים / לא מסכימים	ד. כדאי, מכיוון שמלאי הדלקים המחייבים בעולם אוזל, יש צורך בחילופות ומגדל השימוש הוא חילופה טובה.
מסכימים / לא מסכימים	ה. לא כדאי, מכיוון שכמויות האנרגיה החשמלית המופקת באמצעות מגדל שימוש אינה מספקת לצורכי עיר גדולה.
מסכימים / לא מסכימים	ו. כדאי, מכיוון שהשימוש תספק אנרגיה לעוד שנים רבות.